BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2222-10/21

Mostar: 30.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja Bauerfeind d.o.o. Sarajevo broj 451-8/21 od 04.08.2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru broj 11-02-11-07-2247/21 od 23.07.2021. godine, u postupku javne nabave: Sredstva za higijenske potrebe paraplegičara, ugovornog tijela Vlada SBK, Ured za javne nabave za potrebe korisnika proračuna SBK, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 30.09.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuditelja Bauerfeind d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru broj 11-02-11-07-2247/21 od 23.07.2021. godine ugovornog tijela Vlada SBK, Ured za javne nabave za potrebe korisnika proračuna SBK u postupku javne nabave - Sredstva za higijenske potrebe paraplegičara, **kao neutemeljena.**

2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Vlada SBK, Ured za javne nabavke za potrebe korisnika proračuna SBK (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave – Sredstva za higijenske potrebe paraplegičara, za koji se Obavijest o nabavi broj 475-1-1-30-3-68/21 objavljena na Portalu javnih nabava dana 26.04.2021. godine. Ponuditelj Bauerfeind d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: Žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru broj 11-02-11-07-2247/21 od 23.07.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 16.08.2021. godine, a navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 08.09.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Nakon zaprimljenog Obavještenja o rezultatima, Odluke o izboru, Zapisnika o ocjeni ponuda, predstavnici ponuđača BAUERFEIND D.O.O. SARAJEVO Bulevar Meše Selimovića 19, Sarajevo, dana 28.7.2021. godine, izvršili su detaljan uvid u cjelokupan postupak javne nabavke uključujući i ponude firmi Moja ortoprotetika doo Sarajevo i Izvor kornere tehnička ortopedija Banja Luka te ustanovili sljedeće **nepravilnosti i nedostatke i to kako slijedi:**
I
Naime, sama odluka kao upravni akt sadrži neadekvatno detaljno obrazloženje zbog čega se Okvirni sporazum dodjeljuje odabranom ponuđaču, te se ugovorni predmetnom Odlukom poziva na Zapisnik o ocjeni ponuda, ne navodeći tačne i precizne podatke, konkretne činjenice i razloge prihvatljivosti navedene ponude, što je suprotno odredbama člana 71. i člana 117. ZJN BiH, kao i odredbama Zakona o upravnom postupku.
Također, u preambuli Odluke pored Zakona o javnim nabavkama Ugovorni organ se ne poziva na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, a isti navodi kao mjerodavan u istoj. Pored navedenog, Ugovorni organ poziva se na članove 89. i 70. ZJN BiH, a član 89. ZJN BiH tiče se konkurentskog zahtjeva, a ne otvorenog postupka o kojem je u ovom slučaju riječ.
Konkretno, navedenu Odluku, ugovorni organ je sačinio manjkavom, te je napravio niz propusta u vezi utvrđivanja materijalno pravnih činjenica, stoje suprotno načelima Zakona o upravnom postupku FBiH.
Obrazloženje Odluke pravi smisao dispozitivu, te sadrži kratko izlaganje o postupku, utvrđeno činjenično stanje, kao i razloge koji su uzeti u obzir prilikom pregleda i ocjene činjenica, zatim pravne propise na temelju kojih se Ugovorni organ pozvao u TD i slično.
Također, u predmetnoj Odluci, naveden je ekonomski kod, a potrebno je da se navede JRJN kod 33140000-3 - Medicinski potrošni materijal.
Članom 5. do 9. Zakona o upravnom postupku propisano je da organi i institucije koje imaju javne ovlasti vode postupak i rješavaju, **dužni su da strankama omoguće da što lakše zaštite i ostvare svoja prava,** vodeći pritom računa da ostvarivanje njihovih prava ne bude na štetu prava drugih osoba niti u suprotnosti sa zakonom u tvrđenim javnim interesom. Također je propisano da se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. **Ocjena konkretno dostavljnih dokaza treba da bude zasnovano na** činjenicama uzetim kao dokazanim na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka, a odluka tj. dispozitiv adekvatno i potpuno obrazložen, a ne kontradiktoran kakav je slučaj sa ovom odlukom.
II
U zapisniku o ocjeni ponuda na strani 13/14 navodi se PTD - preferencijalni tretman domaćeg, koji se uopšte ne može primjeniti u ovom postupku javne nabavke, te tvrdimo da je isti bespotrebno i naveden.

III

Prilikom uvida predstavnici ponuđača BAUERFEIND D.O.O. SARAJEVO Bulevar Meše Selimovića 19. Sarajevo, izvršili uvid u ponude izabranog ponuđača Moja ortoprotetika doo Sarajevo i Izvor kornere - tehnička ortopedija d.o.o. Banja Luka.

U ponudi izabranog ponuđača Moja ortoprotetika doo Sarajevo, ustanovljene su sljedeće nepravilnosti i to:

- Uvidom u ponudu konstatovano je da niti najednom obrascu za cijenu ponude nije navedena valuta KM za svaku pojedinačnu stavku, izuzev u navodjenju cijene slovima. Ispod obrasca za cijenu ponude stoji izričito navedeno da "Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena." U skladu sa tackama 5.2.1, 5.2.2 i 5.2.3 TD. ukoliko obrazac za cijenu ponude nije uradjen u skladu sa zahtjevima i na način opisan navedenim tackama TD, njegova ponuda će biti odbijena. UO je u konkretnom slučaju trebao postupiti u skladu sa članom 68. stav 4. ZJK i odbaciti ponudu navedenog ponuđača iz razloga što nije potpuna i ne ispunjava uslove iz TD. **Rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-I-978-8/19 od 16.5.2019.** god. to nedvojbeno potvrđuje da se ponuđač nije pridržavo uslova iz TD i da je djelovao suprotno članu 57. stav 1. ZJN.
- Popis povjerljivih informacija nije urađen prema propisanom obrascu, te je samo u jednoj gornjoj rubrici sa lijeve strane navedeno da nema povjerljivih informacija, a za ostala polja nije ništa navedeno, tako da ne možemo potvrditi da u potpunosti ponuđač nema povjerljivih informacija, stoje također suprotno članu 57. stav 1. ZJN uz prilaganje bezbroj sudskih presuda koje su to potvrdile.
- Na stranici broj ponude 17 i 19, Izjave iz člana 45. ZJN BiH i 52. ZJN BiH, na mjestu „Izjavu dao" pored potpisa nije stavljen pečat ponuđača.

IV

Nadalje, uvidom u cijenu ponude odabranog ponuđača jasno je da se radi o **neprirodno niskim cijenama** artikala, koje nikako ne odgovoraju realnim tržišnim cijenama pa čak i ako se u obzir uzme mogućnost dobijanja povoljnijih tenderskih cijena od strane samih proizvođača predmetnih stavki. Naravno da nam je poznato da se pojedinačne cijene ne mogu tretirati ko neprirodno niske po ZJN, već samo ukupna cijena ponude. Međutim samo želimo ukazati UO i URŽ-u na navedenu činjenicu koju ćemo u sudskom postupku dokazati.

Kako se radi o istoj specifikaciji traženju navedenih artikla koji su zaista u nabavnim cijenama na tržištu i do DESET PUTA VEĆE u odnosu na onu koju je ponuđač ponudio osnovano sumnjamo na određene **zloupotrebe** i dogovore sa Izvor-komercom tehnička ortopedija doo, čija ponuda godinama biva prihvatljiva i koji iz godine u godinu biva izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te isporučuje mimo svih ugovora i Okivrnih sporazuma a nikada i te stavke koje nudi niskim. Vrlo indikativno da se upravo ove 2021. godine isti ponuđač ima NEPRIHVATLJIVU ponudu, a sa druge strane pojavljuje se ponuđač Moja ortoprotetika doo Sarajevo koja se nikada nije bavila navdenim poslovima.

Ističemo da se ovi navodi u žalbi i tržišne cijene nekih artikala jednostavno mogu provjeriti i usporedbom sa cijenama koje pojedini **Zavodi zdravstvenog osiguranja iz drugih kantona odobravaju.**

Za primjer navodimo samo neke stavke i to:

Stavka 1. Kateter trajni silikonizirani ch 18-0,01 KM

Stavka 5. Gel za katete 11ml - 0,01 KM

Stavka 9. Urin vrećica uz nogu sa pam.post. 0,51-0,10 KM

Stavka 10. Urin vrećica uz nogu sa pam.post. 0,61 - 0,10 KM

Stavka 16. Urinar - 0,10 KM

Stavka 18. Ljepljiva trakica za urinar - 0,10 KM

Stavka 19. Trakica za urinar - 0,10 KM

V

VRLO BITNO, Provjerom na portalu EJN nedvojbeno smo utvrdili da se navedeni ponuđač Moja ortoprotetika doo Sarajevo, ne bavi predmetnim poslovima, i koji se nikada do sada nije pojavljivao u predmetnim postpcima nabavke higijenskih potreba za paraplegičare. Očigledno je da isti nije ni registrovan za navedene poslove, i da statistički nema odobrenu djelatnost za navdene robe, niti ispunjava sve uslove nižih organa za distribuciju medicinskih sredstava za osjetljive kategorije. Posebno želimo istiknuti da navedeni ponuđač nije učestvovao u ovom postupku javne nabavke nikada do sada, te se za istog nije ni znalo. Dokaz portal EJN, nepostojanje **niti jednog dodijeljenog ugovora,** u odnosu na poređenje dodijeljenih ugovora nama od referentnih UO. Ističemo da je u rješenju u sudskom registru jedina dobrena šifra 32.50 **(proizvodnja medicinskih i stomatolaških instrumenata)** koji je i ponuđač registrovao na EJN portalu. U Rješenju ministarstva zdravlja i socijalne zaštite govori samo o trgovini na malo ne navodeći šifru.

Stavke iz specifikacije od 1 do 32 nisu **INSTRUMENTI,** niti šifra 32.50 daje pravo prometa već isključivo 47.74 koju isti subjekt nema odobrenu.

Šifra 32.50 za navdenog ponuđača je upisana na portalu **EJN,** gdje ističemo da sve poslove dodjele statističkih brojeva za pravne subjekte do 2020. godine je davao Republički zavod za stalisluku RS, a od 2021. god. za tačno određenu djelatnost to daje Agencija za posredničke, informatičke i finansijske usluge **APIF.** Detaljnom provjerom smo nedvojbeno utv rdili da navedeni ponuđač nije mogao učestvovati u navdenom postupku javne nabavke, a UO bi sam trebao znati da li je učešće u postupcima javnih nabavki trgovina na veliko ili malo i da li su stavke od 1 do 32 INSTRUMENTI.

Pored navedenog sumnjamo u određeni vid ozbiljnog dogovora između firmi Moja ortoprotetika doo Sarajevo i Izvor kornere tehnička ortopedija doo Banja Luka, s obzirom da se nepravilnosti i nezakonitosti u selektivnoj isporuci roba, ponavljaju iz godine u godinu i nikada ne realizuju iz razloga što se radi o okvirnom sporazumu, a sve navedeno je u suprotnosti sa članom 11. stav 4). ZJN čii ćemo dogovor dokazati pred nadležnim organima. O dodjeli ugovora NEREFERENTNOM I NE REGISTRIRANOM SUBJEKTU za ove poslove u predmetnom postupku javne nabavke i to sve suprotno ulovima TD i ZJN,

obavijestit ćemo nadležne organe te pozvati na odgovornost UO i Komisiju za javne nabavke pred nadležnim sudskim organima.

Cijeneći sve naprijed navedeno posebno uslove propisane tenderskom dokumentacijom smatramo da se ponuda ponuđača treba odbiti kao nepotpuna i neprihvatljiva, a sve u skladu sa članom 57. stav 1. i članom 68. stav 4. ZJN.

Navedeni članovi uključujući i član 2. Zakona JASNO propisuju ukoliko ponuda ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom (ZAHTJEVE UGOVORNOG ORGANA) nema smetnji da ugovorni organ takvu ponudu ocijeni kao neprihvatljivu u smislu člana 2. stav (1) tačka 1) alineja 2. Zakona.

Iz navedenih razloga, očekujemo da Ugovorni organ, s dužnom pažnjom cijeni sve žalbene navode date u ovoj žalbi po tačkama analizirajući ponuđene dokaze pojedinačno i donese obrazloženu odluku kojom ćeponištiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te će donijeti novu odluku kojom se kao najpovoljniji ponuđač u postupku predmetne javne nabavke, bira ponuđač BAUERFEIND d.o.o. SARAJEVO.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu Žalbu, molimo da istu u zakonskom roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine FILIJALA MOSTAR, pa predlažemo da URŽ BiH nakon razmatranja Žalbe usvoji postavljene žalbene zahtjeve, PONIŠTI Odluku Ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača, i obaveže Ugovorni organ da postupi u skladu sa istim, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj se poziva na manjkavosti Odluke o izboru pozivajući se na Zakon o upravnom postupku F BiH, te ističe sljedeće: "Sama odluka kao upravni akt, sadrži neadekvatno detaljno obrazloženje zbog čega se Okvirini sporazum dodjeljuje odabranom ponuđaču, te se ugovorni predmetnom Odlukom poziva na Zapisnik o ocjeni ponuda, ne navodeći tačne i precizne podatke, konkretne činjenice i razloge prihvatljivosti navedene ponude, što je suprotno odredbama člana 71 i člana 117. ZJN BiH, kao i odredbama Zakona o upravnom postupku. Također, u preambuli Odluke pored Zakona o javnim nabavkama Ugovorni organ se ne poziva na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, a isti navodi kao mjerodavan u istoj. Pored navedenog, Ugovorni organ poziva se na članove 89. i 70. ZJN BiH, a član 89. ZJN BiH tiče se konkurentskog zahtjeva, a ne otvorenog postupka o kojem je u ovom slučaju riječ" te na osnovu navedenog zakjučuje" navedenu Odluku, ugovorni organ je sačinio manjkavom, te je napravio niz propusta u vezi utvrđivanja materijalno pravnih činjenica, što je suprotno načelima Zakona o upravnom postupku FBiH "Također žalitelj navodi da:" u predmetnoj Odluci, naveden je ekonomski kod, a potrebno je da se navede JRJN kod 33140000—3 - Medicinski potrošni materijal", te nadalje zaključuje sljedeće: „Ocjena konkretno dostavljenih dokaza treba da bude zasnovano na činjenicama uzetim kao dokazanim na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata

cjelokupnog postupka, a odluka tj. dispozitiv adekvatno i potpuno obrazložen, a ne kontradiktoran kakav je slučaj sa ovom odlukom".

Izjašnjenje na žalbeni navod 1.

Činjenice koje Žalitelj navodi kao sporne i pogrešno ocjenjene Ugovorni organ pobija u cijelosti ističući da prilikom vođenja postupka javne nabave Ugovorni organ se u potpunosti drži Zakona o javnim nabavama kao lex specijalis te da Odluke koje su donesene u konkretnom postupku su u potpunosti u skladu sa članom 70. Stav (3) Zakonom o javnim nabavama i sadrže sve potrebne elemente onako kako je propisano: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka javne nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuditelju, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe pečat ugovornog tijela. Dakle, Odluke koje su donesene na osnovu preporuka iz zapisnika o ocjeni ponuda sadrže sve elemente koje su u Zakon o javnim nabavama taksativno nabrojane. Sam ZJN ne propisuje da se u odluci o izboru mora navesti analitički prikaz dostavljenih dokaza i taksativno navesti razlozi zbog koji je neka ponuda diskvalificirana. Osim toga, zajedno sa odlukom o izboru svakom ponuđaču je dostavljen i Zapisnik o ocjeni ponuda u kojem je jasno i analitički naveden i ocijenjen svaki dostavljeni dokument u ponudi, a također i ponuda kao cjelina. Rukovodeći se općim principima ekonomičnosti i efikasnosti postupka javnih nabava Ugovorni organ smatra da ZJN ne nalaže obvezu „prepisivanja" cijelog zapisnika o ocjeni u odluku o izboru, nego odluka o izboru. Osim toga odluka o izboru u svom obrazloženju jasno upućuje na zapisnik o ocjeni ponuda, a isti zapisnik o ocjeni se prema odredbama ZJN obavezno dostavlja ponuđačima zajedno sa odlukom o izboru. U obrazloženju Odluke o izbru je navedeno „ *Detaljni razlozi za izbor, odnosno diskvalifikaciju pojedinih ponuditelja su navedeni u Zapisniku o ocjeni ponuda broj:06-11-01-33/21-7 koji se nalazi u prilogu ove Odluke i čini njen sastavni dio* ". Dakle, u konkretnom slučaju Žalitelj je u potpunosti imao informacije o svim razlozima zbog čega su neke ponude u postupku ocjene ponuda kvalifikovane, a zbog čega su neke ponude ocjenjene kao nekvalifikovane

Ugovorni organ upućuje Ured za razmatranje žalbi na Rješenju broj: JN2-03-07-1-3-3134-10/20 od 10.12.2020. godine, a koje se odnosilo na iste žalbene navode istog Žalitelja kod istog Ugovornog organa u kojem se navodi *"Imajući u vidu da je u samom dispozitivu kao i u obrazloženju ožalbenih odluka ugovorni organ jasno naveo da su detalji razloga za izbor navedeni u zapisnicima o pregledu i ocjeni ponuda, koji su dostavljeni ponuđačima u postupku, pa i žalitelju koji to i ne spori, ovaj organ konstatuje da ožalbene odluke koje u pogledu razloga upućuju na zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kojem su navedeni detaljni razlozi za izbor, nisu u suprotnosti sa članom 70. stav (3) Zakona o javnim nabavama. Ovo posebno iz razloga što je žalitelj u potpunosti informisan o svim razlozima za izbor najpovoljnijeg ponuđača kao i o razlozima neprihvatljivosti svije ponude koje razloge i osporava žalbom, te ni na koji način mu nisu uskraćene sve informacije kao i prava na pravni lijek, pa činjenica da se ožalbenom odlukom upućuje na zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u vezi sa razlozima za izbor nije suprotan zakonu o javnim nabavama niti je razlog za poništenje ožalbenih odluka, zbog čega se navod žalitelja cijeni neosnovanim.* "

Navodi koji se odnose na činjenicu da se „Ugovorni organ poziva se na članove 89. i 70. ZJN BiH, a član 89. ZJN BiH tiče se konkurentskog zahtjeva, a ne otvorenog postupka o kojem je u ovom slučaju riječ „Ugovorni organ ističe da je riječ o grešci u kucanju jer, kako je navedeno, odredbe člana 70. ZJN BiH se odnose na Odluku o izboru i odluku o poništenju, te iste upućuju stranku u postupku na to da se radi o Odluci o izboru, odnosno, Odluci o poništenju. Pogrešno bi bilo da je uopšte izostavljeno. Pored ostalog iz samog sadržaja Odluke u dijelu gdje je navedeno: Vrsta postupka: „OTVORENI" vidljivo je da se radi o Odluci o izboru u otvorenom postupku kakav i jeste.

Navodi Žalitelja da u „predmetnoj Odluci, naveden je ekonomski kod, a potrebno je da se navede JRJN kod 33140000—3 - Medicinski potrošni materijal" su paušalni i neutemeljeni.

Naime, u članu 70.stav (3) propisano je šta Odluka o izboru sadrži. Iz navedenoga se ne može zaključiti da Odluka o izboru treba sadržavati JRJN kod. Ožalovljena odluka sadrži sve elemente propisane članom 70.stav(3) Zakona o javnim nabavama BiH, te nema mjesta navodima Žalitelja da je Odluka manjkava, te ista ima propusta u vezi utvrđenih materijalno pravnih činjenica. Ugovorni organ u potpunosti osporava iznesene žalbene navode.

Žalbeni navod 2.

Žalitelj ovom žalbenom navodu „konstatuje" -„U zapisniku o ocjeni ponuda na strani 13/14 navodi se PTD — preferencijalni tretman domaćeg, koji se uopšte ne može primjeniti u ovom postupku javne nabavke, te tvrdimo da je isti bespotrebno i naveden"

Izjašnjenje na žalbeni navod 2.

Ugovorni organ ističe da je ovaj navod Žalitelja subjektivan i u najmanju ruku krajnje neutemeljen. Iz ovakvog navoda Ugovorni organ zaključuje da je cilj Žalitelja odugovlačenje postupka. Odredbama člana 67. Zakona o javnim nabavama BiH propisan je preferencijalni tretman domaćeg. Tačkom 5.6.1.Tenderske dokumentacije propisana je obavezna primjena preferencijalnog tretmana domaćeg, te tačkom 5.6.2. Način primjene preferencijalnog tretmana domaćeg. Tačkom 5.6.5. Propisana je dostava dokumenata za preferencijalni tretman.

Točkom 5.6.6.Tenderske dokumentacije, također je propisano: „Ukoliko ponuditelj u svojoj ponudi ne dostavi tražene valjane dokaze smatrat će se da ne ispunjava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, ali njegova ponuda neće biti diskvalificirana.

Ugovorni organ cijeneći pristigle ponude uzima u obzir dali je ponuditelj dostavio dokaz o ispunjavanju preferencijalnog tretmana domaćeg, te ukoliko ustanovi da isti nije dostavljen u zapisnik unosi činjenicu „Ponuđač nije dostavio dokaz o ispunjavanju uvjeta za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Ovaj uvjet nije eliminatoran". Obzirom da u konkretnom slučaju nije dostavljen dokaz o ispunjavanju uvjeta za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg isti nije niti primijenjen na ponudu, što je vidljivo iz cijena ponude prilikom usporedbe ponuda (iste cijene prije i nakon primjene PTD), a pored tog uvjeta u Zapisniku o ocjeni je navedeno „Zadovoljava" iz razloga što ponuda kao takva (bez dostavljenog dokaza za preferencijalni tretman domaćeg) zadovoljava uvjete tendera, tj. kvalificirana je, kako je i navedeno u točki 5.6.6. Tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ smatra da ovakvi žalbeni navodi ne mogu biti razlog za poništenje ožalovljene odluke iz razloga što niti formalno, a niti suštinski ne utječu na valjanost iste.

Žalbeni navod 3.

U trećem žalbenom navodu žalitelj navodi nepravilnosti uočene u ponudi ponuđača Moja ortoprotetika doo Sarajevo te navodi:

1.Uvidom u ponudu konstatovano je da niti na jednom obrascu za cijenu ponude nije navedena valuta KM za svaku pojedinačnu stavku, izuzev u navođenju cijene slovima. Ispod obrasca za cijenu ponude stoji izričito navedeno da "Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena."U skladu sa tačkama 5.2.1, 5.2.2 i 5.2.3 TD, ukoliko obrazac za cijenu ponude nije urađen u skladu sa zahtjevima i na način opisan navedenim tačkama TD, njegova ponuda će biti odbijena. UO je u konkretnom slučaju trebao postupiti u skladu sa članom 68 stav 4. ZJN i odbaciti ponudu navedenog ponudalja iz razloga što nije potpuna i ne ispunjava uslove iz TD.“ Žalitelj zaključuje da se„ ponuđač nije pridržavo uslova iz TD i da je djelovao suprotno članu 57. stav 1. ZJN.

- „Popis povjerljivih informacija nije urađen prema propisanom obrascu, te je samo u jednoj gornjoj rubrici sa lijeve strane navedeno da nema povjerljivih informacija, a za ostala polja nije ništa navedeno, tako da ne možemo potvrditi da u potpunosti ponuđač nema povjerljivih informacija, što je također suprotno članu 57. stav 1. ZJN uz prilaganje bezbroj sudskih presuda koje su to potvrdile.
- „Na stranici broj ponude 17 i 19, .Izjave iz člana 45. ZJN BiH i 52. ZJN BiH, na mjestu,.Izjavu dao“ pored potpisa nije stavljen pečat ponuđača“.

Izjašnjenje na žalbeni navod 3.

Ponovnom provjerom ožalovljene ponude Ugovorni organ je konstatira da žalbeni navodi žalitelja su pogrešni iz razloga:

Ugovorni organ nije tražio da ponuđači posebno navode da su cijene izražavaju u KM. Također, u nacrt obrascu za dostavljanje ponude, koji je sastavni dio Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, stoji navod da ponuđač prihvata odredbe predmetne tenderske dokumentacije u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja. Na osnovu svega prethodnog navedenog, a posebno imajući u vidu da ugovorni organ nije tražio tenderskom dokumentacijom da ponuđači navode valutu u kojoj iskazuju cijene, već je navodima u tački 5.4.1. Tenderske dokumentacije-Valuta ponude-naznačio da se cijena ponude izražava u konvertibilnim marakama (BAM/KM) i tako obavezao ponuđače da sve cijene iskazuju u KM, mišljenja smo da nenavođenje valute od strane ponuđača nije eliminatornog karaktera, jer ne postoji odredba tenderske dokumentacije koju je ponuđač prekršio.

Tačkom 8.3.3. Tenderske dokumentacije propisan je način dostavljanja ponude koja ne sadrži povjerljive podatke tako da je propisano da“ Ponuditelji koji dostavljaju ponude koje ne sadrže podatke koji su povjerljivi, dužni su to navesti (ili na drugi način na to nesumnjivo ukazati) na priloženom obrascu”. U konkretnom slučaju Ugovorni organ smatra da je ožalovljeni obrazac popunjen u skladu sa tačkom 8.3.3. Tenderske dokumentacije. Ponuditelj je na predviđeno mjesto u obrascu naveo „NEMA POVJERLJIVIH PODATAKA” te nesumnjivo na to i ukazao. Žaliteljev

navod "tako da ne možemo potvrditi da u potpunosti ponuđač nema povjerljivih informacija" je neutemeljen, te isti ne može biti razlog odbacivanja ponude.

- Ugovorni organ je stava da je ponuđač je pravilno popunio i dostavio izjavu iz člana 45. ZJN i 52. ZJN jer su iste dostavljene u skladu sa zahtjevom tačke 3.1.1 gdje je navedeno sljedeće: "ponuditelj je dužan dostaviti popunjenu izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) Zakona o javnim nabavama, ovjerenu kod nadležnog tijela," i zahtjevom iz tačke 3.5.1. Tenderske dokumentacije koja glasi "Ponuditelj/kandidat je dužan navedenu izjavu pripremiti i dostaviti prema obrascu iz ove Tenderske dokumentacije, ovjerenu kod nadležnog tijela". Žalitelj pogrešno zaključuje da je na mjestu gdje se navodi" IZJAVU DAO" pored potpisa onoga ko izjavu daje mora stajati pečat, budući da izjavu daje fizička osoba (SINIŠA KNEŽEVIĆ, DIREKTOR) u svojstvu direktora društva, a ne društvo kao takvo, te samim time nema potrebe da se ovjerava pečatom društva.

Obrazlažući prethodno navedene žalbene navode Ugovorni organa smatra da je Žalitelj pogrešno donio zaključke na koje se poziva te da svi žalbeni navodi su subjektivni i ne predstavljaju razlog da bi se ožalovljena ponuda mogla smatrati neprihvatljivom.

Žalbeni navod 4.

Žalitelj navodi da "Uvidom u cijenu ponude odabranog ponuđača jasno je da se radi o neprirodno niskim cijenama artikala, koje nikako ne odgovaraju realnim traženim cijenama pa čak i ako se u obzir uzme mogućnost dobijanja povoljnijih tenderskih cijena od strane samih proizvođača predmetnih stavki" te dalje konstatuje: ''Naravno da nam je poznato da se pojedinačne cijene ne mogu tretirati ko neprirodno niske po ZJN, već samo ukupna cijena ponude. Međutim samo želimo ukazati UO i URZ-u na navedenu činjenicu koju ćemo u sudskom postupku dokazati. Izjašnjenje na žalbeni navod 4.

Ugovorni organ ističe da prilikom ocjene ponuda drži se načela i pravila propisanih Zakonom o javnim nabavama BiH. U konkretnom slučaju tako je i postupio cijeneći ožalovljenu ponude u smislu preispitivanja neprirodno niske cijene uzimajući u obzir odredbe Člana 6. stav(1) Zakona o javnim nabavama BiH, a u vezi člana 17. stav(7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda , te je kod iste utvrđeno da ne postoje elementi koji bi ukazivali da se radi o neprirodno niskoj cijeni, što i sam žalitelj potvrđuje. Ostali žalbeni navodi, a koji nemaju uporišta u Zakonu o javnim nabavama BiH Ugovorni organ ne može razmatrati te isti ne mogu biti razlog da se ožalovljena ponuda odbijena. Kako i sam žalitelj navodi iste će u sudskom postupku dokazivati.

Žalbeni navod 5.

Peti žalbeni navod žalitelj označava kao VRLO VAŽNOO te navodi:

„Provjerom na portalu EJN nedvojbeno smo utvrdili da se navedeni ponuđač Moja ortoprotetika doo Sarajevo, ne bavi predmetnim poslovima, i koji se nikada do sada nije pojavljivao u predmetnim postupcima nabavke higijenskih potreba za paraplegičare. Očigledno je da isti nije ni registrovan za navedene poslove, i da statistički nema odobrenu djelatnost za navdene robe, niti ispunjava sve uslove nižih organa za distribuciju medicinskih sredstava za osjetljive kategorije. Posebno želimo istaknuti da navedeni ponuđač nije učestvovao u ovom postupku javne nabavke

nikada do sada, to se za istog nije ni znalo. Dokaz portal EJN. nepostojanje niti jednog dodijeljenog ugovora odnosu na poređenje dodijeljenih ugovora nama od referentnih UO" te dalje navodi „stičemo da je u rješenju u sudskom registru jedina dobrena šifra 32.50 (proizvodnja medicinskih i stomatolaških instrumenata) koji je i ponudalj registrovao na EJN portalu. U Rješenju ministarstva zdravlja i socijalne zaštite govori samo o trgovini na malo ne navodeći šifru. Stavke iz specifikacije od 1 do 32 nisu INSTRUMENTI, niti šifra 32.50 daje pravo prometa već isključivo 47.74 koju isti subjekt nema odobrenu. Šifra 32.50 za navedenog ponuđača je upisana na portalu EJN, gdje ističemo da sve poslove dodjele statističkih brojeva za pravne subjekte do 2020. godine je davao Republički zavod za statistuku RS,a Od 2021. god. za tačno određenu djelatnost to daje Agencija za posredničke, informatičke i finansijske usluge APIF. Detaljnom provjerom smo nedvojbeno utvrdili da navedeni ponuđač nije mogao učestvovati u navdenom postupku javne nabavke, a U0 bi sam trebao znati da li je učešće u postupcima javnih nabavki trgovina na veliko ili malo i da li su stavke od 1 do 32 INSTRUMENTI."

Izjašnjenje na žalbeni navod 5.

Ugovorni organ pri postavljanju kvalifikacijskih uvjeta pri sastavu tenderske dokumentacije vodi s članom 3. Zakona o javnim Nabavama (opća načela) kojim je propisano da Ugovorni organ je dužan postupati transparentno, u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nedisktiminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetnom nabavke i njegovom svrhom.

Tvrdnja žalitelja da „...da isti nije ni registrovan za navedene poslove, i da statistički nema odobrenu djelatnost za navedene robe, niti ispunjava sve uslove nižih organa za distribuciju medicinskih sredstava za osjetljive kategorije je neosnovana.

Provjerom u ponudi ustanovljeno je da ožalovljeni ponuđač ispunjava sve kvalifikacijske uslove koji su postavljeni u zahtjevu predmetne Tenderske dokunmentacije i to tačkom 3.2.1.:

Uvjet 1: Ponuditelj mora biti registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabave.

Uvjet 2: Ponuditelj mora posjedovati važeće odobrenje za promet medicinskih sredstava.

U dijelu Aktualni izvod iz sudskog registra na stranici 38. Dostavljene ponude naznačeno je da ožalovljeni ponuđač je registrovan za -7.74. trgovina na malo medicinskom robom i ortopedskim pomagalima u specijaliziranim prodavnicama, čime je ispunjen Uvjet 1 Tenderske dokumentacije. Na stranici 41. Iste ponude dostavljeno je RJEŠENJE Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS u kome se navodi da „Moja ortoprotetika d.o.o. istočno Novo Sarajevo ispunjava uvjete za obavljanje prometa na malo medicinskim sredstvima po narudžbi (klasa I) u specijaliziranoj prodavnici, čime je ispunjen Uvjet 2 Tenderske dokumentacije. Iz obrazloženog nema mjesta tvrdnja Žalitelja da je ožalovljeni ponuditelj nereferentan i neregistrovan za ove poslove.

Dalje tvrdnje koje žalitelj ističe, a tiču se načina na koji se ožalovljeni ponuđač regostrovao na portal EJN te šifre pod kojima se vodi isti su bez predmetne. Ugovorni organ pri ocjeni ponuda nije imao obavezu da vodi računa kako je i pod kojom šifrom registrovan ožalovljeni ponuditelj na portalu EJN, niti ga može zbog toga diskvalificirati (jer je ispunio sve uvjete postavljene u TD). Ugovorni organ ističe da svi ostali navodi, a koji nisu vezani za kvalifikacijsku sposobnost

ponuditelja i nisu propisane u Zakonu o javnim nabavama BiH kao lex specialis su bespredmetne i paušalne te ne obavezuju Ugovorni organ na provjeru istih.
Iz svega naprijed navedenog Ugovorni organ smatra da je Žalba neosnovana u svim dijelovima, osporava povrat troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da pobijana Odluka o izboru broj: 11-02-11-07-2247/21 od 23.07.2021. godine sadrži neadekvatno detaljno obrazloženje zbog čega se Okvirni sporazum dodjeljuje izabranom ponuditelju, te da se ugovorno tijelo predmetnom Odlukom poziva na Zapisnik o ocjeni ponuda, ne navodeći točne i precizne podatke, konkretne činjenice i razloge prihvatljivosti navedene ponude, suprotno odredbama članka 71. i članka 117. ZJN, kao i odredbama Zakona o upravnom postupku.

Uvidom u pobijanu odluku ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u članku 1. dispozitiva odluke navelo da u skladu sa Zapisnikom o ocjeni ponuda broj 06-11-01-33/21-7 od 01.06.2021. godine u predmetnom postupku javne nabave dodjeljuje okvirni sporazum najpovoljnijem ponuditelju Moja ortoprotektika d.o.o. Istočno N. Sarajevo, koji je ponudio ukupnu cijenu sa popustom i bez PDV-a od 159.600,00 KM. U obrazloženju odluke ugovorno tijelo je navelo da uvažavajući kriterij za dodjelu okvirnog sporazuma i detaljno obrazloženje razloga za izbor koji su navedeni u Zapisniku o ocjeni ponuda, Povjerenstvo je sačinilo rang listu...., iz koje je vidljivo da su prihvatljive dvije ponude.

Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj 06-11-01-33/21-7 od 01.06.2021. godine, ovo tijelo je utvrdilo da isti sadrži detaljnu analizu svih pristiglih ponuda.

Imajući u vidu da je i u dispozitivu i obrazloženju pobijane odluke ugovorno tijelo navelo da su razlozi za izbor navedeni u zapisniku o ocjeni ponuda, a koji je dostavljen ponuditeljima u predmetnom postupku uz Odluku o izboru, što žalitelj ni ne spori, ovo tijelo konstatira da pobijana odluka nije u suprotnosti sa člankom 70. stavak (3) ZJN, s obzirom da u pogledu razloga za izbor Odluka upućuje na Zapisnik o ocjeni ponuda, a isti sadrži detaljnu analizu ponuda i razloga za izbor. Navedeno iz razloga što je žalitelj u potpunosti informiran o razlozima za izbor najpovoljnijeg ponuditelja i ni na koji način mu nisu uskraćene informacije kao i pravo na pravni lijek (žalbu). Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Navod žalitelja kojim osporava donesenu Odluku o izboru navodeći da se ugovorno tijelo u preambuli odluke ne poziva na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, a isti navodi kao mjerodavan u Odluci, ovo tijelo smatra irelevantnim, s obzirom da se ugovorno tijelo u uvodu odluke pozvalo na članak 70. Zakona o javnim nabavama, a istim su definirane odluke koje ugovorno tijelo može donijeti u postupku javne nabave, tj. odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ili odluka o poništenju postupka ili Odluka o rezultatu pretkvalifikacije u postupcima koji se sastoje od dvije ili više faza.
Kako je ugovorno tijelo donijelo odluku o izboru, a temelj za takvu odluku je članak 70. ZJN, ovo tijelo konstatira da činjenica da se ugovorno tijelo u uvodu odluke nije pozvalo i na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije razlog za poništenje iste, s obzirom da se ugovorno tijelo u uvodu Odluke pozvalo na članak 70. ZJN, a u dispozitivu i obrazloženju Odluke uputilo na Zapisnik o ocjeni ponuda.

Također navod žalitelja da se ugovorno tijelo u preambuli odluke poziva na članak 89. i 70. ZJN BiH, a članak 89. ZJN se tiče konkurentskog zahtjeva, a ne otvorenog postupka kao što je u konkretnom slučaju riječ, se odbija kao irelevantan, s obzirom da je ugovorno tijelo u članku 1. dispozitiva pobijane odluke jasno navelo da je riječ o otvorenom postupku.
Imajući u vidu da se ugovorno tijelo pozvalo i na članak 70. Zakona o javnim nabavama, činjenica da se greškom ugovorno tijelo pozvalo i na članak 89. Zakona nije razlog za poništenje Odluke, jer je iz cjelokupne odluke jasno da se radi o odluci o izboru u otvorenom postupku koji za predmet ima nabavu sredstava za higijenske potrebe paraplegičara.

Navod žalitelja da je u pobijanoj odluci naveden ekonomski kod, a potrebno je da se navede JRJN kod 33140000-3-Medicinski potrošni materijal, ovo tijelo odbija, s obzirom da je u Zapisniku o ocjeni ponuda broj 06-11-01-33/21-7 od 01.06.2021. godine, na koji ugovorno tijelo upućuje u pobijanoj odluci, u podacima o predmetu nabave naveden naziv i oznaka iz JRJN 33140000-3-Medicinski potrošni materijal.
Također, ovo tijelo skreće pažnju da Zakon o javnim nabavama u članku 70. ne predviđa da bilo koja odluka kojom je odlučeno u postupku javne nabave treba sadržavati oznaku iz JRJN.

Navod žalitelja da se u Zapisniku o ocjeni ponuda na str. 13. navodi preferencijanli tretman domaćeg koji se ne može primijeniti u konkretnom postupku, se odbija, s obzirom da navedeno ni u koji način ne utječe na rang listu prihvatljivih ponuda, što potvrđuje i Izvješće o tijeku i završetku e-aukcije iz kojeg je vidljivo da ni na jednu ponudu nije primijenjen preferencijani tretman.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja Moja ortoprotektika d.o.o. I. Sarajevo navodeći da u Obrascu za cijenu ponude nije navedena valuta KM za svaku pojedinačnu stavku, izuzev u navođenju cijene slovima, te da je u skladu sa točkama 5.2.1, 5.2.2 i 5.2.3 TD, ponuda izabranog ponuditelja trebala biti odbijena.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude koje je ugovorno tijelo propisalo u sastavu predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da se isti sastoji od 32. stavke u kojima je ugovorno tijelo dalo opis artikala koje traži. Nadalje je ugovorno tijelo navelo jedinicu mjere za sve stavke (KOM/paket), kao i tražene količine svih stavki, a od ponuditelja je zahtijevalo da upišu jedinični cijenu bez PDV-a i ukupnu cijenu bez PDV-a po stavkama, ukupan iznos, popust, ukupnu cijenu sa popustom bez PDV-a i ukupnu cijenu sa popustom bez PDV-a (slovima).
U točki 1. napomene Obrasca ugovorno tijelo je navelo da cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti naveo jediničnu cijenu bez PDVa i ukupnu cijenu bez PDV-a za svaku stavku; upisao ukupni iznos; popust 0,00; ukupnu cijenu sa popustom bez PDV-a 163.102,48, kao i ukupnu cijenu sa popustom bez PDV-a slovima gdje je naveo sotinušezdesettrihiljadestotinudvije i 48/100 KM.
Dakle, nesporno je da je izabrani ponuditelj za svaku stavku u obrascu naveo cijenu, odnosno za svaku stavku naveo je jediničnu cijenu bez PDV-a i ukupnu cijenu bez PDV-a, te ukupan iznos, popust, ukupnu cijenu sa popustom bez PDV-a, kao i ukupnu cijenu sa popustom bez PDV-a slovima gdje je naveo i valutu KM.
Iz ovako utvrđenog činjeničnog stanja nesporno proističe da je cijena svih stavki kao i ukupna cijena ponude izabranog ponuditelja u Obrascu za cijenu ponude izražena u KM valuti, što potvrđuje i Obrazac za ponudu u kojem je naveden isti iznos cijene ponude, popusta i cijena ponude sa popustom bez PDV-a kao i u Obrascu za cijenu ponude, a u kojem se navodi valuta KM. Stoga je nesporno da je izabrani ponuditelj ponudio cijenu u KM valuti.
Pored navedenog ovo tijelo ističe da je točkom 5.4.1. tenderske dokumentacije propisao da se cijena ponude izražava u BAM/KM, iz čega nesporno proizlazi imperativna norma da su cijene izražene u konvertibilnim markama. U prilog navedenom je i odredba članka 14. stavak (1) Naputka za pripremu modela TD i ponuda koja propisuje da ponuditelj izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama, a u drugoj valuti samo ako je ugovorno tijelo to izričito odredilo u TD.
Kako u konkretnom slučaju ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije odredilo da se cijene ponude izražavaju u drugoj valuti, već isključivo u KM, to nesporno proizlazi da je u konkretnom slučaju riječ o cijenama u KM valuti. Stoga se, s obzirom na sve navedeno, i ovaj navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja Moja ortoprotektika d.o.o. I. Sarajevo, navodeći da popis povjerljivih informacija u ponudi nije urađen prema propisanom obrascu, te da je samo u jednoj gornjoj rubrici sa lijeve strane navedeno da nema povjerljivih informacija, a da za ostala polja nije ništa navedeno, suprotno članku 57. stavak (1) ZJN.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 15. ponude dostavio obrazac Popis povjerljivih informacija iz članka 11. ZJN, koji je potpisan i ovjeren pečatom ponuditelja, a u kojem je navedeno da nema povjerljivih informacija.
Člankom 11. Zakona o javnim nabavama propisano je da:
(1) Povjerljivim podacima ne mogu se smatrati:
a) ukupne i pojedinačne cijene iskazane u ponudi;
b) predmet nabave, odnosno ponuđena roba, usluga ili rad, od koje zavisi poređenje s tehničkom specifikacijom i ocjena da li je određeni ponuditelj ponudio robu, usluge ili rad u skladu s tehničkom specifikacijom;
c) potvrde, uvjerenja od kojih zavisi kvalifikacija vezana za osobnu situaciju kandidata/ ponuditelja.
(2) Ako kandidat/ponuditelj kao povjerljive označi podatke koji, prema odredbama stavka (1) ovog članka, ne mogu biti proglašeni povjerljivim podacima, oni se neće smatrati povjerljivim.
Kako je u konkretnom slučaju izabrani ponuditelj dostavio obrazac Popis povjerljivih informacija u kojem je naveo da nema povjerljivih informacija, odnosno u navedenom obrascu nije naveo bilo kakav podatak iz ponude koji smatra povljerljivim, to nesporno proističe da njegova ponuda ne sadrži povjerljive informacije.
Također, točkom 8.3.3. tenderske dokumentacije je propisano da ponuditelji koji dostavljaju ponude koje ne sadrže podatke koji su povjerljivi, dužni su to navesti (ili na drugi način na to nesumnjivo ukazati) na priloženom obracu.
Dakle ponuditelji su mogli u priloženom obrascu Popis povjerljivih informacija navesti da ponuda ne sadrži povjerljive informacije, što je izabrani ponuditelj i učinio ili na drugi način na to nesumnjivo ukazati, što bi značilo da ako u obrascu nisu navedeni podaci koji se smatraju povjerljivim, to nesporno znači da ih ponuditelj niti nema. Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja dalje navodi da u Izjavama iz članka 45. i 52. ZJN na mjestu „Izjavu dao" pored potpisa nije stavljen pečat ponuditelja.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da isti na str. 17. ponude dostavio Izjavu iz članka 45. ZJN, te na str. 19. ponude Izjavu iz članka 52. ZJN.
Uvidom u navedene Izjave, ovo tijelo je utvrdilo da su Izjave ovjerene pečatom nadležnog tijela koje je izvršilo ovjeru istih, Opština Istočno Novo Sarajevo, a ovjeravanje Izjava kod nadležnog tijela je izvršeno 17.05.2021. godine.
S obzirom da je izabrani ponuditelj dostavio Izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama koje su ovjerene pečatom nadležnog tijela uprave, ovo tijelo navod žalitelja cijeni neutemeljenim, imajući u vidu da ugovorno tijelo nije ni zahtijevalo da se navedene Izjave ovjeravaju pečatom

ponuditelja, već nadležnog tijela, kako je to uostalom i propisano u formama Izjava koje su sastavni dio Naputka za pripremu modela TD i ponuda. Dakle, ugovorno tijelo je formu Izjava propisalo u skladu sa Naputkom.

U nastavku žalitelj osporava neprirodno nisku cijenu ponude izabranog ponuditelja, navodeći da je jasno je da se radi o neprirodno niskim cijenama artikala, koje nikako ne odgovaraju realnim tržišnim cijenama, čak ako se u obzir uzme i mogućnost dobijanja povoljnijih tenderskih cijena od strane samih proizvođača predmetnih stavki.
Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda ovo tijelo je utvrdilo da su u predmetnom postupku zaprimljene tri ponude, od kojih je jedna ponuda ocijenjena neprihvatljivom, dok su preostale dvije prihvatljive ponude i to izabranog ponuditelja i žalitelja.
Daljnjm uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda utvrđeno je da cijena ponude izabranog ponuditelja iznosi 163.102,48 KM, dok cijena ponude žalitelja iznosi 199.962,66 KM.
Članak 66. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisuje da:
Ako ugovorno tijelo ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuditelja zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuditelj ugovornom tijelu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorno tijelo odbacit će ponudu
Člankom 17. stavak (7) Naputka za pripremu modela TD i ponuda je propisano da:
Ugovorno tijelo obvezno je od ponuditelja tražiti objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni sljedeći uvjeti:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Imajući u vidu citrane zakonske i podzakonske odredbe i utvrđeno činjenično stanje koje se odnosi na cijene ponuda, ovo tijelo konstatira da u konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije bilo dužno tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene od izabranog ponuditelja, jer je cijena njegove ponude za manje od 20 % niža od cijene ponude žalitelja, odnosno drugorangiranog ponuditelja, konkretno niža je za 18, 44 %. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja navodi da isti nije registriran za predmetne poslove i da nije mogao sudjelovati u predmetnom postupku javne nabave.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo točkom 3.2.1 (sposobnost obavljanja profesionelne djelatnosti, članak 46. ZJN) propisalo:
Uvjet 1: Ponuditelj mora biti registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabave.
Dokaz 1: U svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta iz ove točke Tenderske dokumentacije ponuditelj treba dostaviti aktualni izvod iz sudskog registra ili drugi dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj je registriran, ili da osigura posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njegovo pravo da obavlja profesionalnu djelatnost koja je vezana sa predmetom nabave. U slučaju da ponudu dostavlja

fizička osoba, u smislu odredbe članka 2. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, umjesto aktualnog izvoda iz sudskog registra, dužna je dostaviti uvjerenje ili potvrdu nadležnog općinskog tijela da je registrirana za obavljanje djelatnosti, koja je u vezi s predmetom nabave.
Datum izdavanja dokumenta kojim se dokazuje ispunjavanje ovog uvjeta ne može biti stariji od šest (6) mjeseci računajući od dana dostavljanja ponude. Navedeni dokazi se dostavljaju u ponudi kao obične kopije originala. Ponuditelj koji u ovom postupku javne nabave bude odabran kao najpovoljniji, obvezan je navedene dokaze u originalu ili od strane nadležnog tijela ovjerenoj kopiji originala, bez obzira na način dostave, dostaviti na adresu na koju su dostavljene ponude u roku od 3 dana od dana zaprimanja obavijesti o rezultatima ovog postupka javne nabave.
Uvjet 2: Ponuditelj mora posjedovati važeće odobrenje za promet medicinskih sredstava.
Dokaz 2: U svrhu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz ove točke TD ponuditelji trebaju dostaviti:
a)Ukoliko je ponuđač registrovan kao veleprometnik medicinskih sredstava Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu u Registar veleprometnika medicinski sedstava ili Ukoliko je ponuđač registrovan kao prometnik medicinskim sredstvima na malo **Rješenje** nadležnog kantonalnog ministarstva ili nadležnog ministarstva/institucije iz RS (ukoliko je ponuditelj sa područja RS) kojim dokazuje da ponuđač ima registrovanu specijalizovanu trgovinu za promet medicinskim sredstvima na malo.
Traženi dokazi dostavljaju se u orginalu ili kao fotokopija ovjerena od strane nadležnog tijela zajedno sa ponudom.

Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je točkom 2.1.1. propisano da su predmet konkretnog postupka sredstva za potrebe paraplegičara.

Uvidom u Aktualni izvod iz sudskog registra u ponudi izabranog ponuditelja Moja ortoprotektika d.o.o. Istočno Novo Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da je isti registriran, između otalog, na trgovinu na malo medicinskom robom i ortopedskim pomagalima u specijaliziranim prodavnicama-šifra 47.74.

Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je na str. 41. ponude dostavljeno Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS broj 11/07-507.3-26/19 od 16.08.2019. godine kojim se potvrđuje da isti ispunjava uvjete za obavljane prometa na malo medicinskih sredstava po narudžbi (klasa I) **u specijaliziranoj prodavnici Moja ortoprotektika** na adresi Nikole Tesle 53a, Istočno Novo Sarajevo.

Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom u svrhu dokazivanja sposobnosti obavljana profesionalne djelatnosti iz članka 46. ZJN zahtijevan aktualni izvod iz sudskog registra kojim se dokazuje pravo ponuditelja da obavlja profesionalnu djelatnost koja je vezana sa predmetom nabave i Rješenje nadležnog kantonalnog ministarstva ili nadležnog ministarstva/institucije iz RS, ukoliko je ponuditelj registriran kao prometnik medicinskim sredstvima na malo, kojim se

dokazuje da ponuditelj ima registriranu specijaliziranu trgovinu za promet medicinskim sredstvima na malo, a s obzirom da je izabrani ponuditelj dostavio Aktualni izvod iz sudskog registra kojim dokazuje da je registriran za trgovinu na malo medicinskom robom i ortopedskim pomagalima u specijaliziranim prodavnicama-šifra 47.74, što je nesumnjivo vezano za predmet konkretne nabave, i Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS kojim se dokazuje da je registriran za obavljane prometa na malo medicinskih sredstava po narudžbi (klasa I), ovo tijelo konstatira da je izabrani ponuditelj ispunio uvjete iz točke 3.2.1. TD.

S tim u vezi ovo tijelo ističe da žalitelj i sam u žalbi ističe da stavke iz specifikacije koje su predmet konkretne nabave nisu instrumenti niti šifra 32.50, već da pravo prometa istima daje isključivo šifra 47.74, a s obzirom da je iz aktualanog izvoda iz sudskog registra nesporono utvrđeno da je izabrani ponuditelj registriran za navedenu šifru 47.74., ovo tijelo navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Pri tome ovo tijelo napominje da žalitelj ni ne osporava da higijenska sredstva koja su predmet konkretne nabave ne spadaju u medicinska sredstava po narudžbi klase I, za koja je Rješenjem Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS izdato odobrenje na trgovinu na malo, već i u žalbi i u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi da u Rješenju Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite nije navedena šifra djelatnosti, zanemarujuću činjenicu da je rješenje nadležnog ministarstva traženo kao dokaz da ponuditelj ima registriranu specijaliziranu trgovinu za promet medicinskim sredstvima na malo, a što dostavljeno rješenje potvrđuje, a da je šifra djelatnosti 47.74. navedena u dostavljenom aktualnom izvodu iz sudskog registra koja nesporno potvrđuje da je izabrani ponuditelj registriran za predmetnu djelatnost, a u koju svrhu je i tražen aktualni izvod iz sudskog registra.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neutemeljeni, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev žalitelja na povraz naknade za poketanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak (6) ZJN.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl. ing.arh.

Dostaviti:

- Bauerfeind d.o.o. Sarajevo
- Vlada SBK, Ured za javne nabave za potrebe korisnika proračuna SBK
- Moja ortoprotektika d.o.o. Istočno Novo Sarajevo
- Izvor komerc – tehnička ortopedija d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a